

Biuletyn Podatkowy

Szanowni Państwo,

Czas wakacji już minął, przed nami okres wzmożonej pracy. Nowe również wyzwania podatkowe przed nami. W szczególności od września obowiązuje nowy podatek od sprzedaży detalicznej obejmujący podmioty, u których miesięczny przychód przekracza kwotę 17 milionów złotych. Chcąc pomóc w codziennych zmaganiach w zakresie podatków, we wrześniowym wydaniu piszemy o:



- Kontrakcie menedżerskim jako pracy wykonywanej osobiście a nie w ramach działalności gospodarczej
- Odpowiedzi na interpelację poselską w sprawie podatku od sprzedaży detalicznej oraz o deklaracji PSD-1
- Kosztach uzyskania przychodów
- Okresie ważności certyfikatu rezydencji
- Zdolności amortyzacyjnej prawa ze zgłoszenia znaku do rejestracji
- Karuzelach podatkowych i ich wpływie na prawo odliczenia podatku VAT
- Deklaracji importowej VAT-IM
- O nowych przepisach w zakresie wymogów technicznych kas fiskalnych
- O zbyciu zorganizowanej części przedsiębiorstwa jako nadal pozostającej poza VAT

Wierzmy, że informacje, stanowiska organów podatkowych, powołane orzeczenia, którymi dzielimy się dzisiaj z Państwem okażą się pomocne, a być może przyczynią się do lepszego podatkowego rozliczenia transakcji. Jednocześnie pozostajemy do Państwa dyspozycji w celu szerszego omówienia zasygnalizowanych zagadnień.

*W imieniu Spółki MBSP
Magdalena Bednarek– Sieradzka*



A: PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB FIZYCZNYCH (PDOF)

KONTRAKT MENEDŻERSKI ZAWSZE TRAKTOWANY JEST JAKO PRACA WYKONYWANA OSOBIŚCIE A NIE DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku II GSK 194-/15z dnia 7 czerwca 2016 r. odniósł się do kwestii świadczenia pracy na podstawie umowy zlecenia w związku z prowadzeniem jednocześnie pozarolniczej działalności gospodarczej. Sąd uznał, że "Osoba świadcząca pracę na podstawie umowy zlecenia albo umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, prowadząca jednocześnie pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych, spełnia warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi z obu tych tytułów, czyli zarówno z tytułu świadczenia pracy na podstawie umowy zlecenia albo umowy o świadczenie usług. Nie ma możliwości kwalifikowania przychodów uzyskiwanych z umów o zarządzane przedsiębiorstwem, kontraktów menadżerskich lub umów o podobnym charakterze do źródła innego niż działalność wykonywana osobiście, o której mowa jest w art. 10 ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.f.". W uzasadnieniu do wyżej

Osoba świadcząca pracę na podstawie umowy zlecenia prowadząca jednocześnie pozarolniczą działalność gospodarczą, spełnia warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi z obu tych tytułów, czyli zarówno z tytułu świadczenia pracy na podstawie umowy zlecenia albo umowy o świadczenie usług. Nie ma możliwości kwalifikowania przychodów uzyskiwanych z umów o zarządzane przedsiębiorstwem, kontraktów menadżerskich lub umów o podobnym charakterze do źródła innego niż działalność wykonywana osobiście.

powołanych też NSA wskazał: "(...) Stosownie do treści art. 750 k.c., do umów o świadczenie usług stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, a do tego typu umów można zaliczyć umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania (kontrakt menadżerski). Zasadnie także Sąd I instancji podzielił stanowisko organu, że istotne znaczenie w analizowanym stanie faktycznym ma wykładnia przepisów podatkowych, odnosząca się do kwalifikacji kontraktu menadżerskiego. Art. 5a pkt 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.) stanowi, iż jednym z warunków zaliczenia przy-

chodów do źródła, jakim jest działalność gospodarcza, stanowi niezaliczenie ich zarazem do przychodów ze źródeł wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-9 tej ustawy. Przychody uzyskiwane z umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, kontraktów menadżerskich lub umów o podobnym charakterze są,

z punktu widzenia przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zaliczane do źródła, jakim jest działalność wykonywana osobiście, o której mowa jest w art. 10 ust. 1 pkt 2 tej ustawy. Rację ma zatem Sąd I instancji wskazując, iż taka regulacja oznacza, że nie ma możliwości kwalifikowania przychodów uzyskiwanych z umów o zarządzane przedsiębiorstwem, kontraktów menadżerskich lub umów o podobnym charakterze do źródła innego niż działalność wykonywana osobiście, o której mowa jest w art. 10 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, co wynika z art. 13 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jak podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 19 lipca 2007 r. (sygn. akt K 11/06) działalność wykonywana osobiście nie kryje w sobie jednorodnych pod względem podmiotowym czynności, które charakteryzują się jednak pewną cechą wspólną - przymiotem osobistego (a więc bez pośrednictwa osób trzecich) ich wykonywania. Ustawodawca nie ograniczył podatnikom możliwości zawierania umów menadżerskich, postanowił natomiast, że bez względu na to, czy zostaną zawarte w ramach działalności gospodarczej, czy też poza nią, przychody z tytułu ich wykonywania będą zaliczane do przychodów z działalności wykonywanej osobiście i opodatkowane według jednakowych zasad. Jak zaakcentował TK w tymże wyroku: "zauważyć można, że istotą powierzenia określonej osobie zarządzania danym podmiotem jest zaufanie, jakie w wykształceniu, kwalifikacjach i doświadczeniu konkretnego menadżera pokłada np. właściciel przedsiębiorstwa. Dając menadżerowi niemałą swobodę, oczekuje on dobrego zarządzania i zysków (a niekiedy zmniejszenia strat) i zarazem składa nań odpowiedzialność za ewentualne niepowodzenia. Ów menadżer jest wobec właściciela osobiście (...) odpowiedzialny zarówno za sukcesy, jak i za porażki w zarządzaniu powierzonym przedsiębiorstwem. Stanu tego nie zmienia fakt, że w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej menadżer może zatrudniać fachowców, dostarczających mu np. wieloaspektowe analizy, pomagające w osobistym podjęciu decyzji optymalnych dla zarządzanego podmiotu." Dodać należy, że osoba zarządzająca nie uczestniczy w obrocie gospodarczym, działa natomiast na rzecz konkretnego podmiotu zlecającego - spółki. Zarówno na gruncie prawa podatkowego, jak i cywilnego działalność zawodowa nie jest traktowana jako działalność gospodarcza. (...) Dla wsparcia argumentacji organu i Sądu I instancji można przywołać także stanowisko judykatury dotyczące ubezpieczenia emerytalnego i rentowego. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6 września 2011 r. (sygn. akt I UK 64/11, Lex nr 1125081) podkreślił, że: "Osoby fizyczne znajdujące się w sytuacji opisanej w którymś z kilkunastu punktów art. 6 ust. 1 u.s.u.s. nie mogą w zasadzie dokonać wyboru między podleganiem albo niepodleganiem tym ubezpieczeniom." W uchwale (7) z dnia 17 czerwca 2015 r. (sygn. akt III UZP 2/15, Lex nr 1740331) SN stwierdził, iż: "Tytułem do podlegania ubezpieczeniom społecznym przez członka zarządu spółki akcyjnej, który zawarł z tą spółką umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania w ramach prowadzonej przez siebie pozarolniczej działalności gospodarczej, jest umowa o świadczenie usług (art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych - tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 121)."



B: PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB PRAWNYCH (PDOP) / PODATEK OD SPRZEDAŻY DETALICZNEJ

GASTRONOMIA POZA PODATKIEM OD SPRZEDAŻY DETALICZNEJ

Jak wynika z odpowiedzi na interpelację poselską nr 5128, przychód ze sprzedaży posiłków, napojów i deserów nie podlega opodatkowaniu podatkiem od sprzedaży detalicznej, jeżeli jest sprzedażą usługi przygotowania i podania produktu gastronomicznego. Wiceminister finansów wskazał, że celem wprowadzenia nowych przepisów (o podatku od sprzedaży detalicznej) jest opodatkowanie przychodu uzyskiwanego w ramach działalności gospodarczej zbywcy, pochodzącego z odpłatnego zbywania rzeczy ruchomych lub ich części, na rzecz konsumentów. Tytułem przypomnienia, od września 2016 roku przychód ze sprzedaży detalicznej podlega dodatkowo opodatkowaniu (pisaliśmy o tym w Biuletynie nr 7 - 8).

DEKLARACJA PODATKU OD SPRZEDAŻY DETALICZNEJ

Od 1ego września obowiązuje nowa deklaracja PSD-1 dla tych, którzy podlegać będą obowiązkowi w zakresie podatku od sprzedaży detalicznej. Deklaracja jest wyjątkowo prosta. Jest jednostronicowa, z pewnością nie będzie wymagać zbyt dużego zaawansowania czasowego do jej sporządzenia.

KOSZTY ZWIĄZANE Z KONSULTANTAMI KOSZTAMI PODATKOWYMI

W interpretacjach z dnia 24 sierpnia 2016 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wskazał, że "koszty opłat za szkołę dzieci konsultantów, zatrudnionych w innych spółkach korporacji, a świadczących pracę przy realizacji konkretnych przedsięwzięć na rzecz Wnioskodawcy na podstawie dokonanych ustaleń i regulacji wewnątrz grupy kapitałowej, mogą stanowić dla Spółki koszty uzyskania przychodów, w rozumieniu art. 15 ust. 1 updop. Świadczenie pracy przez konsultantów wymaga od Wnioskodawcy poniesienia ww. kosztów i stanowi równocześnie warunek należytej realizacji zleconych przedsięwzięć, co w konsekwencji ma zapewnić Spółce uzyskanie przychodów." Podobnie wypowiedział się w odniesieniu do innych kosztów związanych z konsultantami, do jakich poniesienia zobowiązał się wnioskodawca.

WYPŁATA Z ZYSKU KOSZTEM

W wyroku II FSK 2359/13 z dnia 12 maja 2016 roku NSA w Warszawie uznał, że "(...) możliwość zaliczenia konkretnego wydatku do kategorii kosztów uzyskania przychodów uzależniona jest od łącznego spełnienia przesłanek, tj. uzyskania konkretnego przychodu, istnienia związku przyczynowego pomiędzy poniesionym wydatkiem, a uzyskaniem przychodem oraz od właściwego udokumentowania tego wydatku. Przy czym nie chodzi tu o formalną poprawność dokumentów, ale o istnienie wiarygodnych dowodów pozwalających na ocenę zarówno faktu poniesienia wydatków, jak i istnienia związku przyczynowego, o którym mowa w art. 15 u.p.d.o.p." Kanwą wydanego orzeczenia było uznanie przez NSA zarzutu naruszenia prawa materialnego (przez organ podatkowy) poprzez jego błędną wykładnię i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie, tj. naruszenie art. 15 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 12 ust. 1 u.p.d.o.p., poprzez uznanie, że nie stanowią kosztu uzyskania przychodów wynagrodzenia wypłacone przez spółkę zatrudnianym pracownikom w formie nagrody z zysku Spółki, z tego względu, że źródłem ich wypłaty były środki pochodzące z zysku netto spółki.

OKRES WAŻNOŚCI CERTYFIKATU REZYDENCJI

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, w interpretacji IBPB-1-2/4510-737/16-1/AP potwierdził stanowisko podatnika w odniesieniu do ważności certyfikatu rezydencji. Jeżeli w certyfikacie rezydencji jest wskazany okres, którego certyfikat dotyczy, certyfikat jest uwzględniany wyłącznie w odniesieniu do wypłat ze wskazanego okresu, niezależnie od momentu jego wydania. Jeżeli w certyfikacie rezydencji jest wskazany okres, którego certyfikat dotyczy, a także użyte jest stwierdzenie, że Kontrahent zagraniczny nadal „jest rezydentem” certyfikat jest uwzględniany w odniesieniu do wypłat ze wskazanego okresu niezależnie od momentu jego wydania oraz roku bieżącego, w którym certyfikat został wydany przez okres 12 miesięcy od dnia wydania. Jeżeli w certyfikacie rezydencji nie jest wskazany okres, którego dotyczy, a jedynie wskazana jest data jego wystawienia, certyfikat uwzględniany jest wyłącznie do transakcji mających miejsce przez okres kolejnych 12 miesięcy od dnia jego wydania. Jeżeli w certyfikacie rezydencji jest wskazana data ważności na dany rok certyfikat uwzględniany jest wyłącznie do transakcji mających miejsce we wskazanym roku.

ZDOLNOŚĆ AMORTYZACYJNA PRAWA ZE ZGŁOSZENIA ZNAKU DO REJESTRACJI

Tezy orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 czerwca 2016 r. (II FSK 1408/14) są następujące:

1. Pogląd, że do chwili wydania decyzji konstytucyjnej przyznającej znakowi towarowemu prawa ochronne nie mamy do czynienia z prawem własności przemysłowej ale ze stanem faktycznym jest błędny.
2. Znak towarowy jako oznaczenie towarów pozwalające na odróżnienie towarów pochodzących z jednego przedsiębiorstwa od tych pochodzących z innych przedsiębiorstw, może być używany bez potrzeby jego rejestracji. Może być chroniony na podstawie przepisów ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w oparciu o sam fakt jego używania w obrocie gospodarczym w zakresie, w jakim jest faktycznie używany. Ochronę może mu dać także ustawa z 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jeżeli znak będzie utworem.
3. Ochrona przysługuje, znakowi towarowemu już od zgłoszenia i jest to ochrona wynikająca z ustawy z 2000 r. - Prawo własności przemysłowej. Wynika to z art. 162 ust. 6 w zw. z art. 139, art. 143 i art. 144 p.w.p. W istocie rzeczy tak prawo ochronne na znak towarowy, jak i prawo ze zgłoszenia znaku towarowego do rejestracji podlegają ochronie prawnej i już ta okoliczność wskazuje, że oba te prawa zgodnie z art. 16b ust. 1 pkt 6 u.p.d.o.p. nadają się do gospodarczego wykorzystania, z tym tylko, że w odniesieniu do prawa ochronnego dla przesądzenia tej przesłanki wystarczające będzie posiadanie świadectwa ochronnego (decyzji o udzieleniu prawa ochronnego), zaś w drugim przypadku przedsiębiorca powinien posiadać dokumentację, którą przedłożył w Urzędzie Patentowym do rejestracji znaku.
4. Brak tak podstaw prawnych (art. 16b ust. 1 pkt 6 u.p.d.o.p. w związku z art. 162 ust. 6 p.w.p.), jak i ekonomicznych do odmawiania prawa ze zgłoszenia znaku towarowego do rejestracji, zdolności amortyzacyjnej. Zdolność ta nie wynika z nabycia pochodnego znaku towarowego [...], ale jak stanowi art. 16b ust. 1 pkt 6 u.p.d.o.p., z nabycia prawa do znaku towarowego (prawa ochronnego, jak i prawa ze zgłoszenia go do rejestracji).



C: PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

„KARUZELE PODATKOWE” A PRAWO DO ODLICZENIA VAT

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w orzeczeniu z dnia 8 maja 2013 r. I SA/Bk 100/13 wskazał, że "podmiot, który nieświadomie uczestniczy w oszustwie podatkowym, takim jak *karuzela podatkowa*, nie może zostać pozbawiony prawa do odliczenia z tego powodu, że transakcja poprzedzająca jego dostawę bądź następująca po jego dostawie miała charakter oszukańczy." w czerwcu 2015 roku WSA w Warszawie w orzeczeniu III SA/Wa 3244/14 stwierdził, że: 1. Transakcje karuzelowe, stanowiące odmianę transakcji łańcuchowych, dokonywane są przez szereg podmiotów gospodarczych i prowadzą do nieprawidłowości w rozliczaniu VAT. Założeniem *karuzeli podatkowej* jest oszustwo polegające na dokonywaniu transakcji w otoczeniu międzynarodowym, w których towary te powracają do kraju wysyłki, tworząc w ten sposób przepływ tych samych towarów. Samo wyrażenie "karuzela" odnosi się do sposobu, w jaki te same towary krążą między poszczególnymi podmiotami, w szczególności, gdy w wyniku szeregu transakcji wracają do pierwszego ogniw w łańcuchu i wchodzi po raz kolejny do obrotu. 2. W odniesieniu do uczestnictwa w oszustwie podatkowym typu "karuzela podatkowa" nakazane jest badanie poszczególnych transakcji (ogniw) składających się na oszustwo karuzelowe, ponieważ nie jest tajemnicą, że sprawcy takiego oszustwa wykorzystują podmioty uczciwe

„Dobra wiara chroni tych podatników, którzy nie wiedzieli i nie mogli się dowiedzieć, że uczestniczą w takim oszustwie”.

do tego, aby zmylić organy podatkowe czy organy ścigania. W takich przypadkach dobra wiara chroni tych podatników, którzy nie wiedzieli i nie mogli się dowiedzieć, że uczestniczą w takim oszustwie, czyli to, co działo się na etapie obrotu poprzedzającym rozpatrywaną transakcję i na etapie obrotu następującym po tej transakcji, nie może mieć wpływu na jej ocenę." Dla przypomnienia, nieodłącznym elementem oszustwa typu karuzelowego jest występowanie tzw. znikającego podatnika, czyli podmiotu, który dokonuje rejestracji na potrzeby VAT "fikcyjnego" przedsiębiorstwa, w celu uniknięcia zapłaty podatku VAT należnego (wskutek niedopełnienia obowiązku zadeklarowania części lub całości obrotu dokonywanego przez dany podmiot), albo wyłudzenia podatku VAT naliczonego wynikającego z upozorowania transakcji krajowych lub wewnątrzspółnotowych. W praktyce, w procedurze oszustwa karuzelowego występują 4 typy podmiotów. Pierwszym z nich jest podmiot wiodący (mózg procedury), z siedzibą poza Polską. Podmiot ten wywłaź towary do Polski, do podmiotu, który w procedurze nosi tytuł podmiotu znikającego. To on de facto wprost popełnia przestępstwo podatkowe. Sprowadzając towary do Polski nie wykazuje wewnątrzspółnotowego nabycia, a dokonując odprzedaży nie deklaruje (nie wpłaca) należnego podatku VAT. Kolejnym ogniwem w łańcuchu jest tak zwany "bufor", polski podmiot, który ma za zadanie zalegalizować transakcję. Innymi słowy, ten podmiot dokonuje wszelkich obowiązków wynikających z przepisów ustawy o VAT. Następnie dokonuje kolejnej dostawy na rzecz tak zwanego brokera czyli nabywcę końcowego, który dokonuje kolejnej dostawy w ramach czy to eksportu czy też wewnątrzspółnotowej dostawy towarów (nie rzadko z powrotem do podmiotu wiodącego) i żąda zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym. W całym procedurze, zwłaszcza w roli buforów mogą wystąpić zupełnie bezwiednie rzetelni i uczciwi podatnicy, nie mający wiedzy o tym, że w procedurze uczestniczą. Cieszą więc orzeczenia, które dają nadzieję, że w razie "wzięcia" udziału w karuzeli bez wiedzy i woli z zachowaniem jednak należytej staranności w kontroli dostawców, spółka nie poniesie negatywnych konsekwencji podatkowych.

DEKLARACJA IMPORTOWA VAT-IM

Z uwagi na zmiany w przepisach Unijnego Kodeksu Celnego w dniu 20 sierpnia 2016 roku weszło w życie nowe rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie deklaracji importowej dla podatku VAT. Deklaracja (VAT-IM) została dostosowana do nowego nazewnictwa występującego w przepisach celnych. Nowy wzór obowiązuje w odniesieniu do rozliczeń podatku z tytułu importu towarów zaistniałych od września 2016 roku.

NOWE WYMAGI TECHNICZNE DLA KAS FISKALNYCH OD 2018 ROKU

Ministerstwo Rozwoju przygotowało projekt nowych przepisów w sprawie warunków technicznych kas rejestrujących. Zasadniczym celem nowych zapisów jest wprowadzenie możliwości emisji dokumentów fiskalnych i niefiskalnych w dwóch formach - elektronicznej i papierowej. (Obecnie obowiązujące przepisy dopuszczają tylko wydruk takich dokumentów). Nowe przepisy mają zacząć obowiązywać od stycznia 2018 roku.

ZBYCIE ZCP POZA VATem - ISTOTNA DEFINICJA ZCP

W interpretacji IBPP3/4512-389/16-2/BJ organ podatkowy odniósł się do kwestii nieopodatkowania podatkiem VAT zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP). Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przypomniał, że "(...) Podstawowym wymogiem dla uznania, że transakcja dotyczy zorganizowanej części przedsiębiorstwa jest więc to, aby obejmowała ona zespół składników materialnych i niematerialnych (w tym zobowiązań). Kolejnym warunkiem jest wydzielenie tego zespołu w istniejącym przedsiębiorstwie. Wydzielenie to ma zachodzić na trzech płaszczyznach: organizacyjnej, finansowej i funkcjonalnej (przeznaczenie do realizacji określonych zadań gospodarczych). (...) Zorganizowaną część przedsiębiorstwa tworzą więc składniki, będące we wzajemnych relacjach, takich by można było mówić o nich jako o zespole, a nie o zbiorze przypadkowych elementów, których jedyną cechą wspólną jest własność jednego podmiotu gospodarczego. (...) Reasumując, na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług mamy do czynienia ze zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: istnieje zespół składników materialnych i niematerialnych, w tym zobowiązania, zespół ten jest organizacyjnie i finansowo wyodrębniony w istniejącym przedsiębiorstwie, składniki te przeznaczone są do realizacji określonych zadań gospodarczych, zespół tych składników mógłby stanowić niezależne przedsiębiorstwo samodzielnie realizujące ww. zadania gospodarcze. (...) Podkreśla się przy tym, że możliwość stanowienia przez ten zespół składników niezależnego przedsiębiorstwa samodzielnie realizującego zadania gospodarcze powinna mieć wymiar rzeczywisty, a nie jedynie potencjalny. Oznacza to, że majątek ten powinien stanowić już u zbywcy zorganizowany zespół składników gotowych realizować określone zadania gospodarcze jako samodzielne przedsiębiorstwo, a po jego zbyciu możliwe musi być kontynuowanie działalności gospodarczej przez nabywcę przedsiębiorstwa." Spełnienie wskazanych powyżej przesłanek skutkuje nieopodatkowaniem zbycia (w tym w formie aportu) ZCP w zakresie podatku VAT.



DANE DO KONTAKTU

Magdalena Bednarek-Sieradzka
Doradca podatkowy
Nr wpisu: 09760
tel. +48 (22) 830 96 00
+48 513 008 582
magdalena.bednarek-sieradzka@mbsp.pl



Informacje o spółce :

MBSP Sp. z o.o.
SPÓŁKA DORADZTWA PODATKOWEGO
e-mail: mbsp@mbsp.pl

ul. Chałubińskiego 8,
00-613 Warszawa
Kapitał zakładowy 40.000,-złotych

NIP 7010191809
REGON 141936420

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy
KRS 0000333055

Niniejszy Biuletyn ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi porady prawnej, konsultacji prawnej lub opinii prawnej, ani nie może być traktowany jako świadczenie pomocy prawnej w jakiegokolwiek formie. W szczególności autor nie doradza zachowań zgodnych, bądź niezgodnych z treścią wpisu, informując, że podjęcie lub zaniechanie działań w indywidualnej sprawie uzależnione jest od oceny stanu faktycznego oraz prawnego dotyczącego tej sprawy.