

Biuletyn Podatkowy

Szanowni Państwo,

Proponujemy lekturę wrześniowego wydania Biuletynu, w którym powołujemy następujące zagadnienia:



- Optymalizacja wynagrodzeń kadry menedżerskiej poprzez emisję pochodnych instrumentów finansowych
- Hotele dla handlowców jednak poza PIT (wycofanie skarg kasacyjnych przez Ministra Finansów od korzystnych wyroków WSA w Warszawie)
- Odsetki od odszkodowania za niezgodne z przepisami rozwiązanie umowy o pracę opodatkowane PIT
- Wyplata świadczenia z realizacji pochodnych instrumentów finansowych kosztem podatkowym
- Zakres działalności w specjalnej strefie ekonomicznej
- Sposób weryfikacji statusu podatkowego nabywcy towarów elektronicznych
- Odsetki w podstawie opodatkowania VAT
- Przeniesienie prawa własności z nakazu organu za odszkodowaniem stanowi czynność opodatkowaną VAT

Wierzmy, że zaprezentowane informacje, stanowiska organów podatkowych okażą się dla Państwa pomocne, a być może przyczynią się do lepszego podatkowego rozliczenia transakcji, pozostajemy do Państwa dyspozycji w celu szerszego omówienia zasygnalizowanych zagadnień.

*W imieniu Spółki MBSP
Magdalena Bednarek – Sieradzka*



A: PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB FIZYCZNYCH (PDOF)

OPTIMALIZACJA WYNAGRODZEŃ DLA KADRY MENEDŻERSKIEJ

Wielokrotnie zadajemy sobie pytanie, jak zwiększyć efektywność wynagrodzeń kadry zarządzającej. Wydaje się, że dobrym rozwiązaniem okazują się pochodne instrumenty finansowe. Ich emisja a następnie realizacja, wskutek spełnienia się wszystkich przesłanek uzasadniających wypłatę świadczenia, daje prawo zryczałtowanego opodatkowania tak uzyskanego dochodu. Dochód taki bowiem jest zaliczany do przychodów z kapitałów pieniężnych, opodatkowanych podatkiem zryczałtowanym 19%, przy czym podatek winien być zapłacony najpóźniej dopiero 30 kwietnia roku następującego po roku realizacji (postawienia do dyspozycji) środków finansowych wynikających z takiego pochodnego instrumentu finansowego. Organy podatkowe potwierdzają taką możliwość. Przykładowo, stanowi o tym interpretacja z dnia 1 kwietnia 2014 roku, autorstwa Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu (ILPB2/415-63/14-4/JK). Czytamy w niej między innymi: "(...) Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, za przychody z kapitałów pieniężnych uważa się przychody z odpłatnego zbycia pochodnych instrumentów finansowych oraz z realizacji praw z nich wynikających. Stosownie do treści art. 17 ust. 1b ww. ustawy, przychód określony w ust. 1 pkt 10 powstaje w momencie realizacji praw wynikających z pochodnych instrumentów finansowych. (...) instrumentami finansowymi w rozumieniu ustawy są niebędące papierami wartościowymi: (...) opcje, kontrakty terminowe, swapy, umowy forward na stopę procentową, inne instrumenty pochodne, których instrumentem bazowym jest papier wartościowy, waluta, stopa procentowa, wskaźnik rentowności lub inny instrument pochodny, indeks finansowy lub wskaźnik finansowy, które są wykonywane przez dostawę lub rozliczenie pieniężne (...) Z kolei, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 149, poz. 1674 z późn. zm.) instrument pochodny to instrument finansowy, którego: a. wartość jest zależna od zmiany wartości instrumentu bazowego, to jest określonej stopy procentowej, ceny papieru wartościowego lub towaru, kursu wymiany walut, indeksu cen lub stóp, oceny wiarygodności kredytowej lub indeksu kredytowego albo innej podobnej wielkości i b. nabycie nie powoduje poniesienia żadnych wydatków początkowych albo wartość netto tych wydatków jest niska w porównaniu do wartości innych rodzajów kontraktów, których cena podobnie zależy od zmiany warunków rynkowych, i c. rozliczenie nastąpi w przyszłości. (...) Z analizy wniosku wynika, że Wnioskodawcy przyznane zostało prawo do otrzymania w przyszłości rozliczenia pieniężnego wynikającego z realizacji Prawa ("Kwota rozliczenia"). Realizacja Prawa może nastąpić dopiero po zakończeniu roku obrotowego Spółki i po spełnieniu określonych warunków. Kwota Rozliczenia zostanie zasadniczo wypłacona Wnioskodawcy w terminie 21 dni po zatwierdzeniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy Spółki przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki (...) Stosownie do powołanych wyżej przepisów oraz przedstawionego stanu faktycznego i opisu zdarzenia przyszłego, należy stwierdzić, że Wnioskodawca osiągnie przychód z realizacji praw wynikających z pochodnych instrumentów finansowych, o którym mowa w cytowanym powyżej art. 17 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W myśl art. 30b ust. 1 (...) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2014 r. - od dochodów uzyskanych z odpłatnego zbycia papierów wartościowych lub pochodnych instrumentów finansowych, w tym z realizacji praw wynikających z tych instrumentów, z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) oraz z tytułu objęcia udziałów (akcji) za wkład niepieniężny w postaci innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, podatek dochodowy wynosi 19% uzyskanego dochodu.

Stosownie natomiast do art. 30b ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, dochodem z odpłatnego zbycia pochodnych instrumentów finansowych oraz z realizacji praw z nich wynikających jest różnica między sumą przychodów uzyskanych z tytułu odpłatnego zbycia pochodnych instrumentów finansowych oraz z realizacji praw z nich wynikających a kosztami uzyskania przychodów, określonymi na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 38a. Na podatniku, który uzyskał dochód, (poniósł stratę) z kapitałów opodatkowanych na zasadach określonych w art. 30b ciąży obowiązek złożenia we właściwym urzędzie skarbowym zeznania według ustalonego wzoru (formularz PIT-38), w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym (art. 45 ust. 1a pkt 1 w związku z art. 30b ust. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). W tym samym terminie jest obowiązany do wpłaty należnego podatku wynikającego z zeznania (art. 45 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). (...)".

Może warto zastanowić się nad takim dodatkowym sposobem wynagradzania kadry menedżerskiej. Bo z jednej strony wynagrodzenie nie podlega progresywnej stawce podatku PIT, po drugie stanowi element mobilizacji kadry do osiągnięcia przez spółkę lepszych wyników. Nie jest więc należne, gdy wyniki te nie są uzyskiwane. Wreszcie stanowić mogą koszt uzyskania przychodów, o czym więcej, napiszemy w części B niniejszego wydania biuletynu.

HOTELE DLA HANDLOWCÓW JEDNAK NIEOPODATKOWANE PIT

Na łamach tegorocznych biuletynów pisaliśmy o wygranych (z naszym udziałem) sporach z fiskusem w sprawie nieopodatkowania kosztów noclegów ponoszonych przez spółki dla handlowców. Pisaliśmy również, że te wygrane przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym zostały zakwestionowane przez organy podatkowe, które wniosły do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargi kasacyjne od wyroków WSA w Warszawie. Miło nam jest poinformować, że w sierpniu 2015 roku organy podatkowe cofnęły jednak swoje skargi wskutek czego marcowe orzeczenia WSA stały się prawomocne. Wydaje się zatem to, że fiskus pogodził się wreszcie z dominującym stanowiskiem sądów, doradców podatkowych o tym, że zapłata za hotel handlowca, który jeździ po kraju w celu wykonania swoich obowiązków pracowniczych, nie może stanowić dla niego dodatkowego przychodu do opodatkowania.

ODSETKI OD ODSZKODOWANIA ZA NIEZGODNE ROZWIĄZANIE UMOWY O PRACĘ - OPODATKOWANE

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji IBPB-2-1/4511-157/15/ASz z sierpnia 2015 roku potwierdził, że zasądzone odsetki od odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem są przychodem opodatkowanym dla byłego pracownika i należy je wykazać w zeznaniu rocznym w pozycji inne źródła. Jak wskazał organ podatkowy: "(...) Przedmiotowe zwolnienie nie ma natomiast zastosowania do odsetek naliczonych przed datą uprawomocnienia się orzeczenia sądu w sprawie i w konsekwencji podlegają one opodatkowaniu jako przychód z innych źródeł, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 ww. ustawy, na ogólnych zasadach według skali podatkowej.

W związku z powyższym odsetki zasądzone od dnia doręczenia pozwu nie korzystają ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Tego rodzaju odsetki stanowią przychód z innych źródeł, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy i podlegają opodatkowaniu na ogólnych zasadach według skali podatkowej określonej w art. 27 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. (...) "



B: PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB PRAWNYCH (PDOP)

WYPŁATA ŚWIADCZENIA Z REALIZACJI POCHODNEGO INSTRUMENTU FINANSOWEGO KOSZTEM UZYSKANIA PRZYCHODÓW

Nawiązując do opisanego (część A niniejszego biuletynu) sposobu dodatkowego wynagradzania kadry zarządzającej, poniżej przedstawiamy obszernie fragmenty interpretacji IBPBI/2/4510-188/15/JP z maja bieżącego roku, wydanej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, potwierdzającej prawo zaliczenia tego dodatkowego wynagrodzenia do kosztów uzyskania przychodów. Organ podatkowy zgodził się z następującą argumentacją "(...) przepis pozwala podatnikowi pomniejszyć przychody do opodatkowania o wszelkie poniesione przez niego wydatki, które według racjonalnej oceny podatnika powinny przyczynić się do powstania przychodu podatkowego. Przy czym należy zaznaczyć, że aby dany wydatek stanowił koszt uzyskania przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, wydatek ten nie musi wiązać się z konkretnym przychodem. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w przeciwieństwie do konstrukcji normatywnej podatku dochodowego od osób fizycznych, w podatku dochodowym od osób prawnych nie ma katalogu źródeł przychodów. W związku z tym, w podatku dochodowym od osób prawnych nie można odnosić poszczególnych wydatków (kosztów) do jakich konkretnych przychodów. W ocenie Spółki wydatki, które będzie ona ponosić na wypłaty gotówkowe z tytułu realizacji Rozliczenia Pieniężnego dla Osób Uprawionych, należy uznać za racjonalne, przydatne dla właściwego funkcjonowania Spółki, ponoszone w celu zabezpieczenia źródła przychodu, a także przyczyniające się potencjalnie do zwiększenia uzyskiwanych przez Spółkę przychodów w przyszłości. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że w związku z uczestnictwem swoich pracowników oraz członków swojego zarządu w Programie odniesie oczywiste korzyści. Podstawowym celem tworzonego programu motywacyjnego jest bowiem motywowanie pracowników oraz członków zarządu Spółki do wykonywania ich obowiązków z najwyższą możliwą starannością. Z jednej strony program ma wpływ na motywację jego uczestników albowiem sposób wykonywania przez nich swoich obowiązków oraz stopień zaangażowania w działalność Spółki przekłada się pośrednio na wysokość przysługujących im z tytułu uczestnictwa w programie motywacyjnym Rozliczeń Pieniężnych. Istnienie programu motywacyjnego wpływa również na sposób wykonywania obowiązków przez osoby nim nie objęte. Objęcie programem motywacyjnym może być bowiem traktowane jak nagroda, z którą wiąże się potencjalna korzyść finansowa. Tym samym istnienie Programu dodatkowo zachęca pracowników, którzy nie są nim objęci do podejmowania wysiłków, które mogą zostać zwieńczone przyznaniem prawa do udziału w programie. Z drugiej strony istnienie programu motywacyjnego, w którym realizacja korzyści finansowej jest uzależniona od stałego istnienia więzi pomiędzy Spółką, a osobą zarządzającą (pracownikiem) powoduje mocniejsze związanie uczestników ze Spółką. Powyższe przekłada się na zmniejszenie odpływu wykwalifikowanej kadry do zewnętrznej konkurencji i zapobiega rozpowszechnianiu się know-how wypracowanego przez Spółkę. W efekcie, realizacja programu wpływa na możliwość utrzymania przez Spółkę najwyższej klasy fachowców, co wpływa na zabezpieczenie źródła przychodu oraz obniżenie kosztów rekrutacji i kosztów szkoleniowych Spółki. Dodatkowo, ze względu na fakt, że pracownicy objęci programem wiążą się ze Spółką w dłuższej perspektywie czasowej, ta ma możliwość stworzenia doświadczonego posiadającego dobrą znajomość rynku zespołu kadry kierowniczej, która będzie efektywnie nim zarządzać, wyznaczać strategię i kreować nowe produkty, co z pewnością wpłynie na zwiększenie wysokości uzyskiwanych przez Spółkę przychodów. (...)". W podobnym tonie wypowiada się Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w interpretacji IPTPB3/423-327/14-2/IR z grudnia 2014 roku:

"(...) Z przedstawionego we wniosku opisu zdarzenia przyszłego wynika, że Spółka zamierza podjąć uchwałę w sprawie wdrożenia programu dodatkowego wynagradzania w oparciu o pochodne instrumenty finansowe oparte o konkretne wskaźniki ekonomiczne dotyczące Spółki. W ramach realizacji programu Spółka przyzna uprawnionym Członkom Zarządu prawo do nabywania wystawionych przez Spółkę pochodnych instrumentów finansowych w postaci finansowych opcji menadżerskich (dalej również zwane opcjami). Opcje będą przyznawane odpłatnie w zamian za zapłatę premii opcyjnej w wysokości uzgodnionego procentu wartości wykonania kontraktu opcyjnego (premia opcyjna). Realizacja zaś samej opcji zależeć będzie od osiągnięcia ustalonego wskaźnika ekonomicznego przez samą Spółkę, czego rezultatem ma być motywowanie posiadaczy opcji do podejmowania osobistych starań mających na celu maksymalizację zysków lub innych wybranych wskaźników ekonomicznych samej Spółki. (...) Organ stoi na stanowisku, że wydatki, które będą ponoszone przez Spółkę w związku z przydzielaniem i realizacją finansowych opcji menadżerskich mogą stanowić koszty uzyskania przychodów Spółki na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. (...)".

DZIAŁALNOŚĆ W SPECJALNEJ STREFIE EKONOMICZNEJ

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji IBPB-1-3/4510-73/15/APO odniósł się ostatnio do pytania, czy dochód uzyskany ze sprzedaży urządzeń wielofunkcyjnych oraz wózków rehabilitacyjnych specjalnych, podlega w całości zwolnieniu od podatku dochodowego, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, jeśli całość produkcji odbywa się na terenie SSE, ale półwyroby do produkcji zostały zakupione poza SSE? Potwierdził prawo do zwolnienia z CIT. Wskazał przy tym: "(...) w sytuacji, gdy produkcja wskazanych wyrobów medycznych odbywa się na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach posiadanego Zezwolenia, a komponenty niezbędne do wytworzenia tych wyrobów zostaną nabyte od podmiotów trzecich, dochód uzyskany z ich sprzedaży, będzie w całości korzystał ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych, jako dochód uzyskany z działalności strefowej." . Tym samym organ zgodził się z argumentacją podatnika, który prezentując własne stanowisko w sprawie podnosił: "(...) w pojęciu „działalność gospodarcza prowadzona na terenie strefy” mieści się również wykonywanie czynności poza jej obrębem - w tym również zakup części potrzebnych do produkcji wyrobów, jeżeli są one nierozdzielnie i funkcjonalnie związane z działalnością w niej zarejestrowaną. Zakup części potrzebnych do produkcji wyrobów nie zmienia ani charakteru prowadzonej przez Spółkę działalności (jest to nadal działalność produkcyjna prowadzona tylko i wyłącznie na terenie SSE), ani też nie zmienia charakteru przychodów uzyskanych ze sprzedaży wyrobów wytwarzanych przez Spółkę na terenie strefy, jak i odpowiadającym im wydatków. Jedynie, gdy dany rodzaj działalności nie jest wymieniony w zezwoleniu, a także gdy działalność nie jest działalnością pomocniczą, niezbędną do realizacji działalności gospodarczej wymienionej w zezwoleniu, to dochód z takiej działalności nie podlega zwolnieniu z podatku dochodowego od osób prawnych."

Działalność w SSE obejmuje także czynności podjęte poza jej obrębem - w tym również zakup części potrzebnych do produkcji wyrobów, jeżeli są one nierozdzielnie i funkcjonalnie związane z działalnością w niej zarejestrowaną.



C: PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

SPOSÓB WERYFIKACJI STATUSU PODATKOWEGO NABYWCY TOWARÓW ELEKTRONICZNYCH

W kontekście zmian jakie zostały wprowadzone od 1 lipca 2015 roku w zakresie odwrotnego obciążenia przy dostawie między innymi laptopów, telefonów komórkowych warto przytoczyć stanowisko Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z dnia 15 czerwca bieżącego roku w zakresie weryfikacji podatkowego statusu odbiorcy tego rodzaju towarów, tak aby ustalić, na kim ciążyć powinien obowiązek rozpoznania podatku należnego VAT. (...) dostawca sprzętu elektronicznego będzie uprawniony do weryfikacji statusu nabywcy w bazie podatników VAT czynnych on-line, (...) Ponadto możliwe będzie również skorzystanie z procedury przewidzianej w art. 96 ust. 13 ustawy o VAT, zgodnie z którym to przepisem na wniosek zainteresowanego naczelnik urzędu skarbowego jest obowiązany potwierdzić, czy podatnik jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny lub zwolniony. Zainteresowanym może być zarówno sam podatnik, jak i osoba trzecia mająca interes prawny w złożeniu wniosku. Należy również zwrócić uwagę, iż wykazujący się należyta starannością sprzedawca powinien podjąć działania w celu sprawdzenia, czy osoba fizyczna składająca zamówienie w imieniu podatnika jest do tego upoważniona i tym samym czy jej działanie może być rzeczywiście uznawane za równoznaczne z działaniem danego podatnika. W tym zakresie niezbędna może być analiza odpowiednich rejestrów, w których ujmowane są dane dotyczące przedsiębiorców. (...) W sytuacji, gdy zaistnieją wszystkie okoliczności, o których mowa w przepisach art. 17 ust. 2a i 2b ustawy o VAT, sprzedawca nie będzie zobowiązany do rozliczenia podatku od przedmiotowej transakcji, obowiązek zaś taki będzie ciążył na nabywcy towarów (zgodnie z przepisem art. 108 ust. 4 ustawy o VAT). Podkreślić jednocześnie należy, że ochrona sprzedawcy, o której mowa w ww. przepisach art. 17 ust. 2a ustawy o VAT nie obejmuje sytuacji, gdy sprzedawca ten współuczestniczy w oszustwie podatkowym. Ta kwestia będzie oceniana w każdym indywidualnym przypadku przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności występujących w danej sprawie (dla uczciwego sprzedawcy jednakże kwestia ta nie stanowi problemu)."

ODSETKI W PODSTAWIE OPODATKOWANIA VAT

W interpretacji z sierpnia 2015 roku organ podatkowy odniósł się do kwestii odsetek od wierzytelności. Stan faktyczny był następujący: Spółka prowadzi działalność gospodarczą, w ramach której zajmuje się obrotem wierzytelności oraz m.in. windykowaniem należności od zleceńodawców. Zawiera ze zleceńodawcami umowy, na podstawie których zobowiązuje się do odzyskania określonych wierzytelności, tym samym będąc upoważnioną do negocjacji z dłużnikami, pozywania dłużnika przed sąd oraz prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Za wykonane czynności windykacyjne Spółce przysługuje od zleceńodawcy wzajemnie uzgodnione wynagrodzenie stanowiące określony procent (wartość netto) podstawowej kwoty wierzytelności. Natomiast zgodnie z zapisami umownymi, odsetki od wierzytelności stają się wynagrodzeniem windykatora (stanowią kolejny element wynagrodzenia Wnioskodawczyni). Wyegzekwowane odsetki z wierzytelności są albo w całości wynagrodzeniem windykatora, bądź to są dzielone z wierzycielem w różnych proporcjach (100%, 50%-50%, 30%-70%, 20%-80%) w zależności od prowadzonych negocjacji handlowych. Odsetki te liczone są od daty terminu płatności do dnia zapłaty. W związku z powyższym powstała wątpliwość czy odsetki od wymagalnych i wyegzekwowanych wierzytelności stanowiące wynagrodzenie dla Spółki będą podlegały opodatkowaniu VAT

tak, jak wynagrodzenie zasadnicze. Organ podatkowy uznał, że tak, wskazując przy tym: "(...) wskazane w opisie sprawy odsetki nie mają samoistnej racji bytu i są tylko i wyłącznie składnikiem zapłaty za realizację usługi podstawowej (czyli windykację wierzytelności). Zatem otrzymywane odsetki przez Wnioskodawczynię od Zlecającego powinny być w przedmiotowym przypadku elementem podstawy opodatkowania usługi głównej i to niezależnie od tego, czy stanowią element kalkulacyjny wchodzący w skład umówionej przez strony należności za usługę główną, czy też umowa stron wyodrębnia ww. usługi dodatkowe w oddzielnych kwotach. Zatem otrzymana przez Wnioskodawczynię kwota odsetek stanowi jeden z elementów kalkulacyjnych wynagrodzenia – zapłaty (część odpłatności za usługę). Kwota odsetek składa się na całość zapłaty od nabywcy usługi na równi z wypłaconym wynagrodzeniem. Wobec powyższego kwota odsetek stanowi więc element zapłaty w rozumieniu powołanego wyżej art. 29a ust. 1 ustawy, podlegający opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawczyni jest obowiązana do opodatkowania podatkiem VAT wynagrodzenia stanowiącego zapłatę za świadczone usługi windykacyjne, określona jako procent podstawowej kwoty wierzytelności stawką podatku w wysokości 23% zgodnie z art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 1 ustawy o VAT, bowiem czynność windykacji wierzytelności nie korzysta ze zwolnienia od podatku, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 40 ustawy o VAT. Stawką podatku w wysokości 23% opodatkowane są również kwoty odsetek stanowiące element kalkulacyjny wynagrodzenia (zapłaty) za wykonanie usług, o których mowa we wniosku. (...) IBPP2/4512-485/15/ICz

Zgodnie z art. 29a ust. 1 ustawy podstawą opodatkowania, jest wszystko, co stanowi zapłatę. Z powyższego wynika, że art. 29a ust. 1 ustawy odnosi się do wszystkiego, co stanowi zapłatę obejmując swym zakresem każdą formę zapłaty otrzymaną przez sprzedawcę z tytułu dostawy towarów lub wykonania usługi.

PRZENIESIENIE WŁASNOŚCI Z NAKAZU ORGANU ZA ODSZKODOWANIEM STANOWI CZYNNOŚĆ OPODATKOWANĄ VAT

Przeniesienie z nakazu organu władzy publicznej lub podmiotu działającego w imieniu takiego organu lub przeniesienie z mocy prawa prawa własności towarów (nieruchomości) w zamian za odszkodowanie jest objęte podatkiem od towarów i usług. W takiej sytuacji uznać należy, że ma miejsce dostawa towarów w zamian za odszkodowanie, natomiast odszkodowanie pełni funkcję wynagrodzenia za przeniesienie własności towarów, czyniąc tego rodzaju dostawę faktycznie odpłatną – objętą opodatkowaniem podatkiem od towarów i usług. Obowiązek podatkowy powstaje z chwilą otrzymania całości lub części zapłaty, tj. w chwili otrzymania w całości lub części odszkodowania z tytułu przeniesienia prawa własności. Z uwagi na to, że na moment przeniesienia nieruchomości z mocy prawa na miasto, nieruchomości te będą niezabudowane, a w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nieruchomości te mają przeznaczenie na drogi publiczne, odszkodowanie powinno podlegać opodatkowaniu według podstawowej stawki podatku VAT. Tak wynika z interpretacji Dyr.Izby Skarbowej w Katowicach (IBPP1/4512-420/15/DK).



DANE DO KONTAKTU

Magdalena Bednarek-Sieradzka
Doradca podatkowy
Nr wpisu: 09760
tel. +48 (22) 830 96 00
+48 513 008 582
magdalena.bednarek-sieradzka@mbsp.pl



Informacje o spółce :

MBSP Sp. z o.o.
SPÓŁKA DORADZTWA PODATKOWEGO
e-mail: mbsp@mbsp.pl

ul. Chałubińskiego 8,
00-613 Warszawa
Kapitał zakładowy 40.000,-złotych

NIP 7010191809
REGON 141936420

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy
KRS 0000333055

Niniejszy Biuletyn ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi porady prawnej, konsultacji prawnej lub opinii prawnej, ani nie może być traktowany jako świadczenie pomocy prawnej w jakiegokolwiek formie. W szczególności autor nie doradza zachowań zgodnych, bądź niezgodnych z treścią wpisu, informując, że podjęcie lub zaniechanie działań w indywidualnej sprawie uzależnione jest od oceny stanu faktycznego oraz prawnego dotyczącego tej sprawy.