

Biuletyn Podatkowy

Szanowni Państwo,

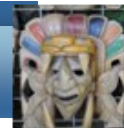
Pierwszy kwartał roku obrachunkowego to czas wzmożonej pracy. Zamykamy rok miniony, przygotowujemy ostateczne sprawozdania finansowe oraz rozliczenia podatkowe. Warto więc przyrzeć się raz jeszcze ubiegłorocznym transakcjom pod kątem podatkowego ujęcia. Dlatego też przedstawiamy ciekawe orzeczenia, interpretacje, które być może wpłyną jeszcze na zmianę ich prezentacji. W niniejszym wydaniu Biuletynu piszemy o :

- Zwolnieniu z PIT odszkodowań wypłacanych w ramach programu dobrowolnych odejść
- Kontrakcie menedżerskim jako opodatkowanym według skali podatkowej
- Zaległych składkach na ZUS jako pozostających bez wpływu na przychody ubezpieczonego
- Nowym przepisie art. 22c ustawy o PDOP (wykluczającym w pewnych przypadkach zwolnienie z CIT dywidend)
- Nowym podatku od instytucji finansowych jako niegenerującym kosztów podatkowych
- Możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów „odstępnego” oraz składek na ubezpieczenie pracowników
- Planach uszczelnienia systemu podatkowego VAT
- Znikomym wpływie przepisów o „prewspółczynniku” dla podmiotów stricte gospodarczych
- Stawce VAT na dostawy części zamiennych do wyrobów medycznych
- Zasadach stosowania przepisów w zakresie niedostatecznej kapitalizacji
- Nieistotnych błędach na fakturze



Wyrażamy nadzieję, że informacje, stanowiska organów podatkowych, którymi dzielimy się dzisiaj z Państwem okażą się pomocne, a być może przyczynią się do lepszego podatkowego rozliczenia transakcji. Jednocześnie pozostajemy do Państwa dyspozycji w celu szerszego omówienia zasygnalizowanych zagadnień.

*W imieniu Spółki MBSP
Magdalena Bednarek– Sieradzka*



A: PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB FIZYCZNYCH (PDOF)

PROGRAM DOBROWOLNYCH ODEJŚĆ A ZWOLNIENIE Z PIT OD ODSZKODOWANIA

Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy odniósł się do zwolnienia z opodatkowania odszkodowania z tytułu programu dobrowolnych odejść. Organ podatkowy w interpretacji z dnia 15 stycznia 2016 roku wskazał, że "(...) zwolnieniem określonym w przytoczonym wyżej przepisie art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy, objęte są tylko odszkodowania i zadośćuczynienia, których wysokość lub zasady ustalania wynikają wprost z przepisów odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw, bądź postanowień układów zbiorowych pracy, innych opartych na ustawie porozumień zbiorowych, regulaminów lub statutów, o których mowa w art. 9 § 1 Kodeksu pracy, z wyjątkiem odszkodowań wymienionych w lit. a)-g) tego artykułu. Art. 9 § 1 Kodeksu pracy stanowi, że ilekroć w Kodeksie pracy jest mowa o prawie pracy, rozumie się przez to przepisy Kodeksu pracy oraz przepisy innych ustaw i aktów wykonawczych, określające prawa i obowiązki pracowników i pracodawców, a także postanowienia układów zbiorowych pracy i innych opartych na ustawie porozumień zbiorowych, regulaminów i statutów określających prawa i obowiązki stron stosunku pracy. Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że skoro – jak wskazuje Wnioskodawca – otrzymał w 2014 r. odszkodowanie, którego wysokość i zasady ustalania zostały określone w Zasadach Indywidualnych Odejść Pracowników, stanowiących normatywne źródło prawa pracy, o którym mowa w art. 9 § 1 Kodeksu pracy, to spełnione zostały przesłanki do zastosowania zwolnienia określonego w art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Wobec tego odszkodowanie, wypłacone Wnioskodawcy w 2014 r., korzysta z ww. zwolnienia przedmiotowego."

KONTRAKT MENEDŻERSKI GENERUJE PRZYCHODY OPODATKOWANIE WEDŁUG SKALI I WYMAGAJĄCE ROZLICZENIE PRZEZ PŁATNIKA

Organy podatkowe niezmiennie uznają, iż przychody z umów o zarządzanie przedsiębiorstwem podlegają opodatkowaniu jak przychody z pracy wykonywanej osobiście, co skutkuje obowiązkiem poboru podatku przez płatnika (spółkę wypłacającą takie wynagrodzenie) oraz opodatkowaniem według progresywnej skali podatkowej.

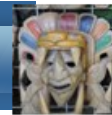
W myśl przepisu art. 13 pkt 9 ww. ustawy, za przychody z działalności wykonywanej osobiście uważa się przychody uzyskane na podstawie umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, kontraktów menedżerskich lub umów o podobnym charakterze, w tym przychody z tego rodzaju umów zawieranych w ramach prowadzonej przez podatnika działalności gospodarczej

Ostatnio przypomniał o tym Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy (interpretacja indywidualna z dnia 12 stycznia 2016 roku ITPB4/4511-503/15/MS), wskazując "(...) Istotą umów o zarządzanie przedsiębiorstwem czy kontraktów menedżerskich lub umów o podobnym charakterze, zawieranych pomiędzy przedsiębiorcą zlecającym zarząd a samodzielnym podmiotem - zarządcą, jest zarządzanie przez ten ostatni

podmiot tymże (cudzym) przedsiębiorstwem, na rzecz i w interesie przedsiębiorcy, na jego rachunek i ryzyko. O kwalifikacji wykonywanej działalności na gruncie prawa podatkowego do konkretnego źródła przychodu decyduje rzeczywisty charakter wykonywanej działalności (faktyczny zakres świadczonych usług). Tym samym przychody uzyskane z tytułu tego rodzaju umów (...) stanowią przychody z działalności wykonywanej osobiście, nawet jeżeli umowy te zawierane są w ramach prowadzonej przez podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej. (...) wystawianie faktur VAT przez prowadzącego działalność gospodarczą (...) nie stanowiło przeszkody dla zakwalifikowania przedmiotowych przychodów do przychodów z działalności wykonywanej osobiście. Z uwagi na fakt, iż w przypadku zawarcia umowy powierzającej zarząd przedsiębiorstwem występuje duża dowolność nazewnictwa, przepis art. 13 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych dotyczy nie tylko przychodów uzyskanych na podstawie umów o zarządzanie, kontraktu menedżerskiego, lecz wszelkich umów o podobnym charakterze, z których wynika, że podatnikowi, w drodze umowy cywilnoprawnej, zostało zlecone sprawowanie zarządu przedsiębiorstwem, spółką czy instytucją. (...) Konsekwencją traktowania przychodów z tytułu świadczenia usług zarządzania jako przychodów z działalności wykonywanej osobiście jest opodatkowanie za pośrednictwem płatnika, na zasadach określonych w art. 41 i art. 42 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych."

ZALEGŁE SKŁADKI NA ZUS NIE POWODUJĄ POWSTANIA PRZYCHODU DLA UBEZPIECZONEGO

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 października 2015 roku (II FSK 1891/13) postawiono następującą tezę: pokrycie przez spółkę zaległych składek na ubezpieczenie społeczne w części należnej od zleceniobiorcy jest wykonaniem obowiązku płatnika ciężącego na spółce, a tym samym po stronie zleceniobiorcy nie powstaje przychód podlegający opodatkowaniu. W uzasadnieniu NSA zauważył: "Sedno sporu w niniejszej sprawie wiąże się z rozstrzygnięciem problemu czy wobec wadliwego zaniżania przez Spółkę podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, należnych od wynagrodzeń wypłacanych w przeszłości zatrudnionym przez nią zawodnikom sportowym, dokonane przez tę Spółkę (jako płatnika) późniejsze wpłaty na rzecz ZUS tychże zaległych składek spowoduje, że powstanie po stronie zawodników przychód podatkowy, a po stronie Spółki - jako płatnika - obowiązek poboru zaliczek na poczet podatku od wartości zapłaconych składek oraz obowiązek informacyjny. (...) Wykonanie zaległego zobowiązania przez płatnika, w zakresie obliczenia, potrącenia z dochodu ubezpieczonego oraz odprowadzania składek na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, nie można utożsamiać z wykonaniem obowiązku za kogoś innego, tj. za byłego zawodnika. W ocenie NSA-fakt późniejszego wypłacenia składek (późniejszego wywiązania się z obowiązku prawnego) nie zmienia jej charakteru prawnego, nawet jeżeli w dacie wypłaty nie wiąże spółki z zawodnikiem stosunek zatrudnienia. Pozostaje ona nadal składką na ubezpieczenie społeczne. Stosownie natomiast do art. 26 ust. 1 pkt 2 u.p.d.o.f., składki na ubezpieczenie społeczne odliczane są od podstawy opodatkowania PDOF. (...) wskutek zaniżenia poboru składek na ubezpieczenie społeczne, zawodnicy otrzymali wyższe wynagrodzenie, od którego płatnik dokonał odpowiedniego poboru zaliczek na podatek dochodowy. Rozpoznanie wobec tego wypłaty zaległych składek jako dochodu podatkowego pracownika, oznaczałoby w istocie domaganie się powtórnej daniny od opodatkowanych już kwot. Za słuszny w konsekwencji uznać należy wniosek Sądu pierwszej instancji, że płatnik, uiszczając zaległe składki w części należnej od wynagrodzenia wypłacanego zawodnikowi, nie dokonuje żadnego przysporzenia majątkowego, zwiększającego majątek zawodników (oni sami nie otrzymują od płatnika nieodpłatnych świadczeń)."



B: PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB PRAWNYCH (PDOP)

NOWY PRZEPIS W USTAWIE O PDOP (art.22c) JAKO PRZECIWDZIAŁAJĄCY PODWÓJNEMU NIEOPODATKOWANIU

Od stycznia 2016 roku obowiązuje nowy przepis, art. 22c ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. W mojej ocenie, przepis kompletnie nieczytelny, trudno też przedstawić konkretny przykład, w którym miałby zastosowanie. Przepis ten dotyczy wypłaty dywidendy. Jak wiadomo, wypłata dywidendy innej spółce kapitałowej z siedzibą w kraju członkowskim Unii Europejskiej może korzystać ze zwolnienia z podatku CT. Muszą oczywiście być spełnione pewne warunki (szczegółowo wskazane w art. 22 ust. 4 ustawy, a dotyczące chociażby minimalnego udziału beneficjenta dywidendy w kapitale zakładowym spółki wypłacającej dywidendę, certyfikatu rezydencji, oświadczenia itd) aby ze zwolnienia wypłata dywidendy korzystała. I nowy przepis ma za zadanie utrudnić nieuzasadnione zwolnienie z CIT wypłacanych dywidend. Polski ustawodawca, uchwalając art. 22c dokonał transpozycji do krajowego porządku prawnego przepisów art. 4 i art. 5 dyrektywy 2011/96/UE, której celem było wprowadzenie pewnych narzędzi zapobiegania podwójnemu nieopodatkowaniu zysków z dywidend w sensie ekonomicznym i w sensie prawnym. Przepis art. 22c stanowi bowiem, że nie stosuje się zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych (w tym podatku u źródła) jeśli (i) osiągnięcie dochodu z zysku (dywidendy) następuje w związku z zawarciem umowy lub dokonaniem czynności, których głównym lub jednym z głównych celów było uzyskanie zwolnienia, (ii) i jeśli ww czynności nie mają rzeczywistego charakteru (czyli, że nie są dokonywane z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych). Powstaje od razu pytanie, na które odpowiedź poznamy dopiero w przyszłości, zapewne w trakcie kontroli, jak organy podatkowe będą egzekwować wprowadzony przepis. Pojawia się również pytanie o dodatkowe obowiązki, ciężące na spółce wypłacającej dochód z udziału w zyskach w celu zabezpieczenia się przez zastosowaniem przepisu.

PODATEK OD INSTYTUCJI FINANSOWYCH BEZ WPŁYWU NA CIT

Od 1 lutego 2016 roku obowiązuje nowy podatek, nazywany podatkiem od instytucji finansowych, który niestety nie będzie obniżał podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych. Ten dodatkowy podatek obciążać będzie banki krajowe (inne niż banki państwowe w rozumieniu prawa bankowego), oddziały banków zagranicznych, krajowe i zagraniczne zakłady ubezpieczeń (w tym oddziały), instytucje pożyczkowe w rozumieniu przepisów ustawy o kredycie konsumenckim. Miesięczna stawka podatku wynosi 0,0366%. Wysokość podatku uzależniona jest jednak dodatkowo od statusu podatnika oraz wartości aktywów. Jak stanowią przepisy, banki płacić będą podatek od nadwyżki sumy wartości aktywów podatnika, wynikającej z zestawienia obrotów i sald sporządzonego przez podatnika, ponad kwotę

Roczny wymiar podatku od instytucji finansowych to 0,4392% liczonej od nadwyżki wartości aktywów, ponad wskazane w ustawie limity.

4 mld zł. Instytucje ubezpieczeniowe zapłacą podatek od nadwyżki sumy wartości aktywów podatnika, wynikającej z zestawienia obrotów i sald, ponad kwotę 2 mld zł. Wreszcie podstawą opodatkowania dla instytucji pożyczkowych będzie - nadwyżka sumy wartości aktywów podatnika, wynikająca z zestawienia obrotów i sald, ponad kwotę 200 mln zł.

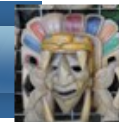
„ODSTĘPNE” KOSZTEM PODATKOWYM

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w orzeczeniu III SA/Wa 610/15 z grudnia 2015 roku, opowiedział się za zaliczeniem do kosztów podatkowych odszkodowania za wcześniejsze rozwiązanie umowy. W uzasadnieniu sąd, wskazał: "(...) w dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości gospodarczej poniesienie pewnych wydatków (zapłata kary umownej czy odszkodowania w postaci tzw. "odstępnego", które to świadczenia nie zostały wyłączone z kosztów uzyskania przychodów, na mocy art. 16 ust. 1 pkt 22 u.p.d.p.) może ograniczyć straty, które zachwiałyby możliwością uzyskania przychodów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Wskazuje zatem na zabezpieczenie źródła przychodów, o jakim mowa w treści art. 15 ust. 1 u.p.d.p.(...) kwalifikując dany wydatek jako koszt podatkowy, uwzględnić również kwestię logicznego ciągu zdarzeń determinujących określone i konkretne działania podatnika, począwszy od momentu zawarcia umów najmu do wycofania się z nierenownej inwestycji, z którą wiązały się ww. koszty poniesione na zapłatę kary umownej lub tzw. "odstępnego". Należy zatem ocenić racjonalność określonego działania dla osiągnięcia przychodu, a fakt, że podatnik nie oczekiwał określonego efektu gospodarczego, nie dyskwalifikuje poniesionego wydatku, jako kosztu uzyskania przychodu.(...)"

Wydatki na odstępne lub karę umowną mogą stanowić koszt uzyskania przychodów. Związek z przychodem może pojawiać się przez zaoszczędzenie kwoty niezbędnej do uiszczenia czynszu.

SKŁADKI NA UBEZPIECZENIE PRACOWNIKÓW KOSZTEM PODATKOWYM PRACODAWCY

W styczniowej interpretacji IPPB6/4510-411/15-4/AK Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uznał, że Spółka może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki poniesione na opłacenie składek z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia na życie pracowników. Organ podatkowy tak argumentował swoje stanowisko: "(...) opłacanie składek z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia na życie pracowników (wykupienie dla pracowników polisy ubezpieczeniowej) niewątpliwie może mieć pozytywny wpływ na pracowników i jest czynnikiem motywującym dla pracowników do angażowania się w efektywne wykonywanie pracy, (...), co przełoży się na efektywność wykonywanych zadań. Motywowanie jest jedną z podstawowych funkcji zarządzania obok planowania, organizowania i kontroli. Polega na świadomym i celowym oddziaływaniu na motywy postępowania ludzi poprzez stworzenie środków i możliwości realizacji ich systemów wartości i oczekiwań (celów działania) dla osiągnięcia celu motywującego. Czynnikiem oddziaływania motywacyjnego są zaś te elementy, które zachęcają ludzi do efektywnej pracy. Zatem, ponoszone z tego tytułu wydatki, będą związane w sposób pośredni z uzyskanymi przychodami z prowadzonej działalności gospodarczej. Wobec powyższego, należy uznać, że istnieje związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy wydatkami Spółki poniesionymi na wykupienie przedmiotowej polisy ubezpieczeniowej dla pracowników, a uzyskiwanymi przychodami".



C: PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

USZCZELNIANIE SYSTEMU PODATKOWEGO W TYM DOCHODÓW NALEŻNYCH Z PODATKU VAT

Jak czytamy w komunikacie Ministerstwa Finansów 26 stycznia br. do konsultacji społecznych oraz międzyresortowych został przekazany projekt ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w którym "proponuje się zmianę obecnie obowiązujących przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ograniczających dokonywanie przez przedsiębiorców transakcji w formie gotówkowej. Jest to jeden z istotnych elementów uszczelniania systemu podatkowego. Proponowana zmiana wpłynie pozytywnie na wzrost uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami oraz zmniejszenie szarej strefy. W efekcie przyczyni się to do zwiększenia dochodów budżetu państwa oraz ograniczenia fikcyjnych transakcji w tym wyłudzeń VAT i "praniu brudnych pieniędzy". MF obserwuje nagminne wykorzystywanie dotychczasowego bardzo wysokiego progu w wysokości 15 000 euro do wykonywania płatności gotówką. Dlatego jego obniżenie do 15.000 zł będzie pełniło także istotną funkcję prewencyjną. W ostatnich latach wiele państw członkowskich UE wprowadziło regulacje obniżające maksymalne progi kwotowe dla dokonywania płatności gotówkowych. Dla przykładu w Portugalii, czy we Włoszech wynosi on zaledwie 1000 euro, w Belgii 3000 euro, a w Grecji 1500 euro".

CZY PREWSPÓLCZYNNIK TO REALNE ZAGROŻENIE DLA PROWADZĄCYCH DZIAŁ. GOSPODARCZĄ?

Pismem z dnia 12 stycznia 2016 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy (ITPP1/4512-1041/15/KM) potwierdził brak obowiązku stosowania przewspółczynnika do odliczenia podatku VAT. Z uwagi na to, że przepisy dotyczące przewspółczynnika zaczęły obowiązywać od stycznia bieżącego roku warto przeanalizować treść interpretacji, jako że może stanowić swobodnego rodzaju potwierdzenie o marginalnym znaczeniu nowych przepisów dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Muzeum jako instytucja kultury jest czynnym podatnikiem VAT. Do tej pory odliczała 100% podatku VAT naliczonego od zakupów. Wszystkie usługi Muzeum są opodatkowane w formie biletów wstępu i "wynajmu". Jediną nieodpłatną usługą są wydawane bilety bezpłatne, przysługujące odwiedzającym w "dzień bezpłatny" organizowany przez Muzeum na podstawie art. 10 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach. Zadano więc pytanie, czy wydawane ww. bezpłatne bilety wstępu mają wpływ na ustalenie wskaźnika "preproporcji VAT", zgodnie z art. 86 ust. 2c ustawy o VAT i czy w związku z tym należy wyliczać wskaźnik obniżający 100% odliczenia podatku naliczonego. Organ podatkowy uznał, że muzeum nie będzie miało obowiązku określania kwot podatku naliczonego do odliczenia zgodnie ze "sposobem określenia proporcji", o którym mowa w art. 86 ust. 2a ustawy o podatku od towarów i usług. W uzasadnieniu zaś podkreślono: "(...) Wskazać należy, że usługi nieodpłatnego wstępu do Muzeum związane są z prowadzeniem przedsiębiorstwa, są zatem wykonywane w ramach działalności gospodarczej w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług. W omawianej sprawie, skoro - jak wynika z wniosku - Muzeum nie wykonuje czynności niepodlegających ustawie o podatku od towarów i usług, a wszystkie zakupy służą wyłącznie prowadzonej działalności gospodarczej, to nie będzie miało zastosowania art. 86 ust. 2a. Zatem Muzeum, nie będzie zobowiązane do stosowania współczynnika, o którym mowa w art. 86 ust. 2a ww. ustawy, w związku z wykorzystaniem nabywanych towarów i usług wyłącznie do działalności gospodarczej."

CZĘŚCI ZAMIENNE DO WYROBÓW MEDYCZNYCH OPODATKOWANE PODSTAWOWĄ STAWKĄ VAT

W dniu 29 grudnia 2015 roku Minister Finansów wydał ogólną interpretację Nr PT1.050.12.2015.ALX.572 w sprawie stosowania, zgodnie z art. 41 ust. 2 w zw. z poz. 105 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, właściwej stawki VAT dla dostaw części, w tym części zamiennych, do wyrobów medycznych. Minister Finansów wskazał: "(...) W pozycji 105 załącznika nr 3 do ustawy o VAT wymienione zostały wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach tego załącznika (bez względu na symbol PKWiU). W świetle zatem pozycji 105 załącznika nr 3 do ustawy o VAT stawka podatku w wysokości 8 % (w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2016 r.) stosowana jest do dostawy wyłącznie towarów spełniających definicję wyrobów medycznych w rozumieniu przepisów ustawy o wyrobach medycznych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. (...) dostawa części (w tym części zamiennych) do wyrobów medycznych, którym ustawa o wyrobach medycznych nie przyznaje statusu wyrobu medycznego, podlega opodatkowaniu podstawową stawką podatku VAT, której wysokość w okresie do 31 grudnia 2016 r. wynosi 23%".

NIEISTOTNE BŁĘDY NA FAKTURZE NIE WYKLUCZAJĄ PRAWA ODLICZENIA VAT

W wyroku I FSK 1131/14 z dnia 22 października 2015 roku Naczelny Sąd Administracyjny odniósł się do faktur zawierających nieaktualne dane co do podmiotu nabywcy, w przypadku jego przekształcenia, a tym samym prawa do odliczenia z takich faktur naliczonego podatku VAT. NSA wskazał, że "W sytuacji naruszenia formalnych warunków jakie powinna spełniać – zgodnie z przepisami – faktura, aby dawała uprawnienie do odliczenia podatku, ważnym jest dla realizacji lub odmowy realizacji tego prawa przez podatnika, dokonanie oceny, czy w takim przypadku zachodzi ryzyko oszustwa lub nadużycia oraz czy podważenie tylko z powodu braku formalnego faktury, neutralności VAT, nie będzie naruszało zasady proporcjonalności(...) Tylko zatem, gdy wadliwość formalna faktury jest na tyle poważna, że uniemożliwia ustalenie, jaki jest faktyczny zakres transakcji wykazanych na fakturze, a tym samym, czy są one rzeczywistymi świadczeniami, co uniemożliwia kontrolę prawidłowego poboru podatku przez administrację podatkową, a przed wydaniem decyzji podatkowej nie skorygowano tych wadliwości w stosownym trybie – pozbawienie podatnika uprawnienia do odliczenia podatku naliczonego z takiej faktury, nie stanowi naruszenia dyrektywy unijnej, a tym samym ustawy o podatku od towarów i usług (...) Podatnik (nabywca) zatem, niezależnie od tego, czy formalne wady faktury skoryguje notą korygującą, ma prawo do odliczenia z niej podatku naliczonego w terminach przewidzianych w ustawie... W sytuacji bowiem, gdy nie zostaną podważone materialne przesłanki do odliczenia podatku, brak podstaw do negowania prawa do odliczenia podatku naliczonego z faktur dotkniętych tymiż nieznaczącymi dla przestrzegania zasady neutralności uchybieniami formalnymi."

Faktura dotknięta wadą formalną, która z uwagi na wagę uchybienia, może zostać skorygowana notą korygującą (np. dane nabywcy), umożliwiła podatnikowi realizację prawa do odliczenia z niej podatku naliczonego niezależnie od tego, czy formalne wady faktury zostaną skorygowane.



DANE DO KONTAKTU

Magdalena Bednarek-Sieradzka
Doradca podatkowy
Nr wpisu: 09760
tel. +48 (22) 830 96 00
+48 513 008 582
magdalena.bednarek-sieradzka@mbsp.pl



Informacje o spółce :

MBSP Sp. z o.o.
SPÓŁKA DORADZTWA PODATKOWEGO
e-mail: mbsp@mbsp.pl

ul. Chałubińskiego 8,
00-613 Warszawa
Kapitał zakładowy 40.000,-złotych

NIP 7010191809
REGON 141936420

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy
KRS 0000333055

Niniejszy Biuletyn ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi porady prawnej, konsultacji prawnej lub opinii prawnej, ani nie może być traktowany jako świadczenie pomocy prawnej w jakiegokolwiek formie. W szczególności autor nie doradza zachowań zgodnych, bądź niezgodnych z treścią wpisu, informując, że podjęcie lub zaniechanie działań w indywidualnej sprawie uzależnione jest od oceny stanu faktycznego oraz prawnego dotyczącego tej sprawy.