

Biuletyn Podatkowy

Szanowni Państwo,

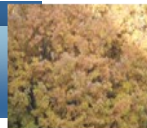
Jeszcze tylko dwa miesiące i minie kolejny rok. Po woli przygotowujemy się więc do ostatecznego rozliczenia podatkowego transakcji, przedsięwzięć zrealizowanych w 2015 roku. Powołujemy zatem ciekawe opinie (orzeczenia, interpretacje), które być może wpłyną jeszcze na zmianę ich prezentacji. A w listopadowym Biuletynie piszemy o :



- Sprzedaży szablonów stron internetowych generującej przychód z praw majątkowych
- Wydaniu nagród w ramach akcji promocyjnych jako obligujących niekiedy do odprowadzenia podatku dochodowego w wysokości 10%
- Zwrocie ceny za okulary jako przychodzie pracownika korzystającym ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych
- Stracie ze sprzedaży przedawnionej wierzytelności jako koszcie podatkowym
- Zasadach stosowania przepisów w zakresie niedostatecznej kapitalizacji
- Usługach zakupionych poza SSE
- Rozliczeniu w zakresie podatku VAT przekazywanych prezentów/nagród w ramach kompleksowej usługi marketingowej wykonywanej na zlecenie

Wyrażamy nadzieję, że informacje, stanowiska organów podatkowych, którymi dzielimy się dzisiaj z Państwem okażą się pomocne, a być może przyczynią się do lepszego podatkowego rozliczenia transakcji. Jednocześnie pozostajemy do Państwa dyspozycji w celu szerszego omówienia zasygnalizowanych zagadnień.

*W imieniu Spółki MBSP
Magdalena Bednarek– Sieradzka*



A: PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB FIZYCZNYCH (PDOF)

SPRZEDAŻ SZABLONÓW STRON INTERNETOWYCH PRZYCHODEM Z PRAW MAJĄTKOWYCH

W Interpretacji indywidualnej z dnia 10 lipca 2015 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi (IPTPB1/4511-241/15-2/ASZ) wskazał, że przychód z tytułu sprzedaży szablonów stron internetowych stanowi przychód z praw majątkowych. W uzasadnieniu organ podatkowy podkreślił, że (...) art. 18 ustawy, (...) powołany wyżej przepis wymienia pewne rodzaje przychodów stanowiących pewien katalog o charakterze otwartym, a tym samym nie rozstrzyga ostatecznie co jest przychodem z praw majątkowych. Użycie przez ustawodawcę zwrotu „w szczególności” przesądza, że przedmiotowy katalog nie ma charakteru zamkniętego. Na tej podstawie do przychodów z praw majątkowych należy zaliczyć przychody uzyskiwane z tytułu sprzedaży szablonów stron internetowych (...) przychód z tytułu sprzedaży szablonów stron internetowych powstanie w momencie otrzymania lub postawienia do dyspozycji osobie fizycznej pieniędzy lub wartości pieniężnych i będzie przychodem z praw majątkowych, a więc źródła przychodów określanego w art. 10 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 18 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. (...)”

WYDANIE NAGRÓD W RAMACH KONKURSU MOŻE BYĆ OPODATKOWANE ZRYCZAŁTOWANYM PODATKIEM (10%)

Powstała wątpliwość, czy spółka specjalizująca się w świadczeniu usług w zakresie wsparcia promocji i sprzedaży produktów konsumpcyjnych swoich klientów, wskutek organizacji akcji/kampanii promocyjnych skutkujących wydaniem różnego rodzaju upominków/nagród potencjalnym odbiorcom towarów klientów jest zobowiązana do pobrania podatku dochodowego od osób fizycznych. Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w dniu 21 października 2015 roku w interpretacji IPTPB1/4511-442/15-2/AG zgodził się ze Spółką, która stała na stanowisku, że (...) jako płatnik, obowiązana jest pobierać i odprowadzać na konto właściwego urzędu skarbowego zryczałtowany podatek od wygranych w wysokości 10% wartości nagrody. (...)” Stanowisko Spółki znajduje także potwierdzenie w licznych orzecznictwie sądowo-administracyjnym, w tym między innymi w orzeczeniu WSA w Warszawie z dnia 13 listopada 2013 r., w którym WSA uznał, że nagrody z tytułu przedsięwzięć o charakterze konkursu, zawierające elementy motywacyjne, adresowane do określonej grupy osób - pracowników - odrębnego od organizatora konkursu podmiotu gospodarczego powinny być opodatkowane zryczałtowanym 10% podatkiem dochodowym na podstawie przepisu art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy UPDOF. W tym zakresie na spółce będzie ciążył obowiązek, jako płatnika, pobrania i odprowadzenia na konto właściwego urzędu skarbowego podatku od wygranych w wysokości

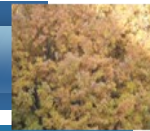
Przekazując zwycięzcy konkursu nagrodę, płatnik zobowiązany jest pobrać zryczałtowany podatek dochodowy w wysokości 10% wygranej składając jednocześnie deklarację według ustalonego wzoru PIT-8A, (a nie PIT-8C).

10% wartości nagrody.

ZWROT ZA OKULARY PRZYCHODEM PRACOWNIKA ALE Z MOŻLIWOŚCIĄ SKORZYSTANIA ZE ZWOLNIENIA

Ostatnio ukazała się interpretacja IBPB-2-2/4511-504/15/MMA Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, odnośnie zwrotu pracownikom kosztu zakupu okularów korekcyjnych. Organ podatkowy wskazał jednocześnie, że zwrot wartości okularów (czy to w części, czy to w całości) oczywiście stanowi przychód pracownika, z tym jednak zastrzeżeniem, że przychód ten może korzystać ze zwolnienia od podatku o ile będą spełnione odpowiednie warunki. W myśl przepisów (...) *Przychodem ze stosunku pracy są więc wszelkiego rodzaju wypłaty i świadczenia, a więc każda forma przysporzenia majątkowego (tzn. zarówno pieniężna, jak i niepieniężna) mająca swoje źródło w łączącym pracownika z pracodawcą stosunku pracy. A zatem wszystko co pracownik otrzymuje od swojego pracodawcy – o ile nie stanowi dochodu zwolnionego od podatku lub dochodu, od którego został zaniechany pobór podatku w drodze rozporządzenia Ministra Finansów – podlega opodatkowaniu jako przychód ze źródła, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. (...) Stosownie do art. 2376 § 1 i 3 Kodeksu pracy, pracodawca jest obowiązany dostarczyć pracownikowi nieodpłatnie środki ochrony indywidualnej zabezpieczające przed działaniem niebezpiecznych i szkodliwych dla zdrowia czynników występujących w środowisku pracy oraz informować go o sposobach posługiwania się tymi środkami. Pracodawca jest obowiązany dostarczać pracownikowi środki ochrony indywidualnej, które spełniają wymagania dotyczące oceny zgodności określone w odrębnych przepisach. (...) W myśl § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz.U. Nr 148, poz. 973), pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom zatrudnionym na stanowiskach z monitorami ekranowymi profilaktyczną opiekę zdrowotną w zakresie i na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, pracodawca jest obowiązany zapewnić pracownikom okulary korygujące wzrok, zgodnie z zaleceniem lekarza, jeżeli wyniki badań okulistycznych przeprowadzonych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej, o której mowa w ust. 1, wykażą potrzebę ich stosowania podczas pracy przy obsłudze monitora ekranowego. (...) W takiej sytuacji, zwrot poniesionych i udokumentowanych przez pracownika kosztów zakupu okularów korygujących wzrok, (...) będzie stanowić przychód pracownika ze stosunku pracy. (...) w myśl powołanego wyżej art. 21 ust. 1 pkt 11 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wolne od podatku dochodowego są świadczenia rzeczowe i ekwiwalenty ze świadczenia, przysługujące na podstawie przepisów o bezpieczeństwie i higienie pracy, jeżeli zasady ich przyznawania wynikają z odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw. Jeżeli zatem: (i) badania okulistyczne przeprowadzone w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej wykażą potrzebę stosowania okularów korygujących wzrok podczas pracy przy obsłudze monitora ekranowego, co potwierdzi aktualne zaświadczenie lekarza medycyny pracy, (ii) zakup udokumentowany jest fakturą, (iii) pracownicy, stosownie do § 2 pkt 4 rozporządzenia, użytkują monitor ekranowy co najmniej przez połowę dobowego wymiaru czasu pracy -to uzyskana przez pracownika kwota zwrotu kosztów za zakup okularów korygujących wzrok korzysta ze zwolnienia (...).”*

Wolne od podatku dochodowego są świadczenia rzeczowe i ekwiwalenty ze świadczenia, przysługujące na podstawie przepisów o BHP.



B: PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB PRAWNYCH (PDOP)

STRATA ZE SPRZEDAŻY PRZEDAWNIONEJ WIERZYTELNOŚCI JEDNAK KOSZTEM PODATKOWYM (?)

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 lutego 2015 (II FSK /12) uznał że strata ze sprzedaży wierzytelności przedawnionej może stanowić koszt uzyskania przychodów. W uzasadnieniu sąd argumentował: "(...) z art. 16 ust. 1 pkt 20 u.p.d.o.p. wynika, że: "Nie uważa się za koszty uzyskania przychodów (...) wierzytelności odpisanych jako przedawnione". Natomiast zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 39 u.p.d.o.p.: "Nie uważa się za koszty uzyskania przychodów (...) strat z tytułu odpłatnego zbycia wierzytelności, chyba że wierzytelność ta uprzednio na podstawie art. 12 ust. 3 została zarachowana jako przychód należny". (...) Bez wątplenia art. 16 ust. 1 pkt 20 u.p.d.o.p. poprzedza art. 16 ust. 1 pkt 39 u.p.d.o.p., ale z takiego usytuowania obu przepisów nie można wyprowadzać wniosku, że zakres art. 16 ust. 1 pkt 20 nie mieści się w art. 16 ust. 1 pkt 39 u.p.d.o.p., tzn. że skoro w tym pierwszym przepisie jest mowa o wierzytelnościach przedawnionych to tym samym zostają one wyłączone z pojęcia wierzytelności, o

Naczelny Sąd Administracyjny nie dostrzega żadnych racji gospodarczych do tego, by z treści art. 16 ust. 1 pkt 39 ustawy o PDOP wyłączać wierzytelności przedawnione i nie zaliczać do kosztów uzyskania przychodów strat z tytułu ich zbycia w sytuacji, gdy zostały uprzednio zarachowane jako przychód należny.

których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 39 u.p.d.o.p. Pierwszy wyłącza z kosztów uzyskania przychodów wierzytelności odpisane jako przedawnione. Natomiast drugi przepis odnosi się do strat z tytułu odpłatnego zbycia wierzytelności. Skoro przepis ten nie ogranicza ich zakresu np. poprzez użycie określenia "z zastrzeżeniem art. 16 ust. 1 pkt 20" lub równoważnego, to nie sposób tego zawężenia wyprowadzić z wykładni systemowej. Inny jest bowiem i kontekst obu przepisów, i ich zakres treściowy. Tylko drugi przepis mówi o stratach, a pierwszy nic o nich nie mówi. (...) Naczelny Sąd Administracyjny nie dostrzega żadnych racji gospodarczych do tego, by z treści art. 16 ust. 1 pkt 39 u.p.d.o.p. wyłączać wierzytelności przedawnione i nie zaliczać do kosztów uzyskania przychodów strat z tytułu ich zbycia w sytuacji, gdy zostały uprzednio zarachowane jako przychód należny. (...)". Podobnie orzekł WSA we Wrocławiu I SA/Wr 2017/14, przy czym ten wyrok nie jest jeszcze prawomocny.

RÓŻNE PRZEPISY DOT. NIEDOSTATECZNEJ KAPITALIZACJI

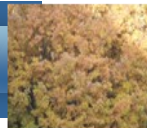
W październikowej interpretacji IBPB-1-2/4510-354/15/KP Dyrektor Izby Skarbowej potwierdził stosowanie dwóch odmiennych przepisów dotyczących niedostatecznej kapitalizacji w odniesieniu do odsetek od kwot pożyczek przekazanych podatnikowi do końca 2014 roku, oraz tych przekazanych już po 31 grudnia 2014 roku. Organ przypomniała, że: "(...) Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy zmieniającej, do odsetek od pożyczek (kredytów), w przypadku których kwota udzielonej podatnikowi pożyczki (kredytu) została temu podatnikowi faktycznie przekazana przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 16 ust. 1 pkt 60 i 61 oraz ust. 6 ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 stycznia 2015 r. (...) w stosunku do odsetek od pożyczek otrzymanych przed dniem 1 stycznia 2015 r. będą miały zastosowanie przepisy dotyczące „niedostatecznej kapitalizacji” w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2015 r. Natomiast przepisy dotyczące tzw. „niedostatecznej kapitalizacji” w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą będą miały zastosowanie do odsetek od pożyczek faktycznie otrzymanych po 31 grudnia 2015 r."

USŁUGI Z POZA SSE GENERUJĄ KOSZTY UZYSKANIA PRZYCHODÓW STREFOWYCH

Zakup towarów i usług od podmiotów zewnętrznych nie prowadzi automatycznie do utraty zwolnienia podatkowego w części odnoszącej się do tych zakupów taki wniosek płynie z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2015 roku (sygn. akt II FSK 1766/13).

Uzasadniając swoje stanowisko skład orzekający wskazał, że "(...) Zaproponowana przez organ interpretacyjny wykładnia przepisów odnośnie zwolnienia dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej, sprowadzająca się do twierdzenia, że ustawodawca pozbawił przedsiębiorców strefowych możliwości korzystania w zakresie własnej działalności z materiałów i usług wykonywanych poza strefą, jest (...) nie do zaakceptowania. Twierdzeniu temu przeczą ponadto cele, dla których tworzy się SSE. (...) przede wszystkim dostrzec należy zestawienie celów ustanowienia specjalnych stref ekonomicznych. Nie ulega wątpliwości, że ich tworzenie ma stanowić impuls do rozwoju regionalnego, ma przede wszystkim zachęcić potencjalnych inwestorów – przedsiębiorców – do przenoszenia miejsc prowadzenia całości działalności z innych państw lub miejsc w kraju. Z takimi działaniami związane są istniejące korzyści podatkowe. Skoro działalność podmiotów położonych na terenie SSE powinna przyczyniać się do tworzenia dodatkowych miejsc pracy na rynku regionalnym, to będzie to możliwe m.in. dzięki nabywaniu przez podmioty strefowe towarów i usług od lokalnych podmiotów działających poza terenem SSE. Interpretacja przepisów dotyczących zwolnienia podatkowego dla dochodów z działalności prowadzonej na terenie SSE dokonywana poprzez cel ustanowienia stref również prowadzi do wniosku, że zakup towarów i usług od podmiotów zewnętrznych nie prowadzi automatycznie do utraty zwolnienia podatkowego w części odnoszącej się do tych zakupów. Z uwagi na fakt, że art. 17 ust. 1 pkt 34 u.p.d.o.p. ustanawia warunek zwolnienia dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej w postaci prowadzenia jej "na terenie specjalnej strefy ekonomicznej", to zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy miała ta okoliczność, że sporne usługi miały jedynie charakter pomocniczy w stosunku do zasadniczego procesu produkcyjnego wyrobów gotowych wskazanych w zezwoleniu, (...) Dlatego też nie może budzić wątpliwości, że cele, dla których tworzy się SSE, są nadal osiągane przez skarżącą, mimo realizacji pomocniczych etapów produkcji poza terenem strefy. W konsekwencji nie istnieją przeszkody, by wydatki poniesione poza strefą na usługi subsydiarne w celu prowadzenia przez skarżącą działalności gospodarczej w SSE, uznać za koszty uzyskania przychodów zwolnionych z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 34 u.p.d.o.p."

Nie istnieją przeszkody, by wydatki poniesione poza strefą na usługi subsydiarne w celu prowadzenia przez działalności gospodarczej w SSE, uznać za koszty uzyskania przychodów zwolnionych z opodatkowania. Tak wynika z orzeczenia NSA z roku 2015 .



C: PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG (VAT)

ROZLICZENIE PRZEKAZANYCH PREZENTÓW W RAMACH KOMPLEKSOWEJ USŁUGI MARKETINGOWEJ WYKONYWANEJ NA ZLECENIE

W interpretacji IPPP2/4512-285/15-2/JO/IZ w czerwcu 2015 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wypowiedział się w kwestii kompleksowej usługi reklamowo marketingowej obejmującej zarówno świadczenie usług jak i wydanie towarów mających na celu promocję podmiotu zamawiającego usługę. Ze stanu faktycznego wynikało, że podmiot zewnętrzny (Agencja) na zlecenie Spółki będzie zobowiązana do kompleksowego zorganizowania, przygotowania i przeprowadzenia konkursów, których celem będzie promocja produktów Spółki. Oznacza to, że Agencja zobowiązała się między innymi do zakupu nagród, zebrania prac konkursowych od uczestników, wyłonienia zwycięzców oraz przekazania im nagród. Agencja będzie zajmowała się całościową organizacją, przeprowadzeniem i obsługą konkursów występując, jako ich Organizator, natomiast Spółka będzie występowała jedynie jako zleceniodawca usługi marketingowej oraz podmiot wskazujący rodzaj nagród. Wątpliwości powstały w odniesieniu do owych nagród. Spółka stała bowiem na stanowisku, że Agencja może wystawić za kompleksową usługę jedną fakturę VAT, której wartość skalkulowana byłaby w oparciu o dwa elementy kalkulacyjne jest: 1) wartość samej usługi, 2) wartość zakupionych nagród i przekazanych w ramach promocji i reklamy Spółki przez Agencję. Konsekwentnie, całość powinna być opodatkowana jedną stawką podatku VAT (23%), a Spółka miałaby pewne prawo odliczenia podatku VAT od całej wartości faktury. Fiskus nie podzielił jednak takiego stanowiska Spółki. Wskazał natomiast: "(...) rzeczywisty charakter transakcji wskazuje na dwa odrębne świadczenia, których odbiorcami są dwa odrębne podmioty – w przypadku działań marketingowych – Wnioskodawca, w przypadku przekazywanych przez Agencję nagród w konkursach – laureaci konkursu. O ile zorganizowanie akcji marketingowej (organizacji konkursów), odbywa się na rzecz Wnioskodawcy to już wydawanie nagród, które Agencja nabywa w imieniu własnym, nie ma nastąpić na rzecz Wnioskodawcy, lecz w stosunku do osób trzecich, które występują w roli konsumentów-laureatów. Wnioskodawca natomiast w odniesieniu do przekazywanych przez Agencję nagród występuje jedynie jako podmiot trzeci, dokonujący zapłaty za nagrody przekazywane przez Agencję na rzecz zwycięzców konkursu. W niniejszych okolicznościach zapłaty za przekazywane na rzecz laureatów konkursów nagrody nie dokonują laureaci otrzymujący te nagrody, lecz Wnioskodawca jako zleceniodawca, na rzecz którego jest wykonywana usługa marketingowa. (...) świadczenia te są świadczeniami odrębnymi a wydanie nagrody nie jest elementem koniecznym usługi marketingowej. Usługa taka może być wykonywana oddzielnie, tj. bez wydawania nagród. W konsekwencji, wynagrodzenie wypłacane przez Wnioskodawcę Agencji obejmuje dwa elementy. (...) Wnioskodawca jako nabywca usługi marketingowej (organizacji konkursów), z uwagi na związek z generowaniem sprzedaży opodatkowanej (rozpoznawalności marki Spółki) ma prawo do odliczenia podatku VAT od udokumentowanych fakturą VAT wydatków poniesionych przez Spółkę związanych z usługą organizacji konkursów. Natomiast Wnioskodawca nie ma prawa do odliczenia podatku VAT od udokumentowanych fakturą VAT wydatków dotyczących wartości nabywanych przez Agencję na swoją rzecz nagród przekazywanych laureatom konkursów, stosownie do art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług. Część kwoty wynikająca z faktury za usługi marketingowe stanowi zapłatę przez Wnioskodawcę (jako podmiot trzeci) za nabyte przez Agencję nagrody wydawane na rzecz laureatów konkursu. Tak więc wobec przekazywanej nagrody Wnioskodawca nie występuje w roli nabywcy. Fakt ten pozbawia Wnioskodawcę prawa do odliczenia podatku VAT z tego tytułu.(...)"

Analizując kwestię usług marketingowych wykonywanych na zlecenie warto sięgnąć do interpretacji IPPP2/4512-72/15-2/KBr z kwietnia 2015 roku, również autorstwa Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, które odpowiada na pytanie, czy nieodpłatne wydanie towarów przekazywanych osobom trzecim (m.in. osobom fizycznym, osobom prawnym oraz innym podmiotom) w celu realizacji obowiązków wynikających z umów o świadczenie usług marketingowych wykonywanych na rzecz zleceniodawców zagranicznych nie jest czynnością podlegającą opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług i w konsekwencji Spółka w dacie przekazania towarów nie będzie miała obowiązku naliczania VAT należnego? Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uznała jednak, że "(...) czynność wydania przez Wnioskodawcę towarów w ramach usługi organizowanych działań marketingowych wypełnia znamiona dostawy towarów w rozumieniu ww. przepisu art. 7 ustawy o VAT. (...) problem podobny do przedstawionego w niniejszej sprawie, był również przedmiotem rozważań Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w orzeczeniu z dnia 7 października 2010 r. w sprawie C-55/09 (...) TSUE stwierdził, że płatności dokonywane przez sponsora na rzecz podmiotu zarządzającego omawianym programem, który to podmiot dostarcza klientom prezenty lojalnościowe należy uznać w części za wynagrodzenie płacone przez osobę trzecią za dostawę towarów klientom, a w części za wynagrodzenie za usługi świadczone przez zarządzającego tym programem na rzecz sponsora. Przenosząc powyższe tezy na grunt rozpatrywanej sprawy należy stwierdzić, że w przedstawionej sytuacji otrzymywane przez Wnioskodawcę wynagrodzenie za świadczoną usługę dotyczy w rzeczywistości wykonania przez Spółkę działań marketingowych oraz obejmuje zapłatę za zakupione towary, które są następnie nieodpłatnie przekazywane. Zatem wynagrodzenie wypłacone Spółce przez Zleceniodawcę za wykonanie przez nią czynności w ramach zawartej umowy obejmuje w rzeczywistości dwa elementy – pierwszym elementem tej kwoty jest wynagrodzenie za usługi świadczone przez Spółkę na rzecz Zleceniodawcy (działania marketingowe), natomiast drugim elementem kwoty jest wynagrodzenie wypłacane przez tego Zleceniodawcę za dostawę towarów dokonywaną przez Spółkę na rzecz podmiotów trzecich (uczestników akcji marketingowych). (...) wydanie przez Wnioskodawcę towarów w ramach świadczonej usługi marketingowej, jako wypełniająca dyspozycję art. 7 ust. 2 ustawy o VAT dostawa towarów i wypełniająca dyspozycję art. 8 ust. 1 ustawy o VAT świadczenie usług, stosownie do treści art. 5 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, podlega opodatkowaniu podatkiem VAT. Spółka ma zatem obowiązek naliczania podatku VAT należnego z tytułu tych czynności. (...)"

Również sądy administracyjne podzielają pogląd fiskusa. Jak twierdzą okoliczność, że cena usługi marketingowej obejmuje także wartość wydanej nagrody, w świetle jednoznacznej treści ww. przepisu art. 7 ust. 2 ustawy o VAT w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT nie daje podstaw do twierdzenia, że wydanie nagrody nie powinno podlegać opodatkowaniu.

Dnia 18 grudnia 2014 roku Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku I FSK 1979/13 orzekł podobnie wskazując: "Spółka w odniesieniu do przekazywanych przez agencję towarów nie nabywa prawa do rozporządzania tymi towarami jak właściciel, lecz występuje jedynie jako podmiot, który dokonuje zapłaty za dostawę towarów dokonywaną przez agencję na rzecz osób trzecich. W konsekwencji wynagrodzenie wypłacane przez spółkę agencji obejmuje dwa elementy. Pierwszym elementem tej kwoty jest wynagrodzenie za usługi marketingowe świadczone przez agencję na rzecz spółki, natomiast drugim elementem tej kwoty jest wynagrodzenie płacone przez spółkę za dostawę towarów dokonywaną przez agencję na rzecz osób trzecich."



DANE DO KONTAKTU

Magdalena Bednarek-Sieradzka
Doradca podatkowy
Nr wpisu: 09760
tel. +48 (22) 830 96 00
+48 513 008 582
magdalena.bednarek-sieradzka@mbsp.pl



Informacje o spółce :

MBSP Sp. z o.o.
SPÓŁKA DORADZTWA PODATKOWEGO
e-mail: mbsp@mbsp.pl

ul. Chałubińskiego 8,
00-613 Warszawa
Kapitał zakładowy 40.000,-złotych

NIP 7010191809
REGON 141936420

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy
KRS 0000333055

Niniejszy Biuletyn ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi porady prawnej, konsultacji prawnej lub opinii prawnej, ani nie może być traktowany jako świadczenie pomocy prawnej w jakiegokolwiek formie. W szczególności autor nie doradza zachowań zgodnych, bądź niezgodnych z treścią wpisu, informując, że podjęcie lub zaniechanie działań w indywidualnej sprawie uzależnione jest od oceny stanu faktycznego oraz prawnego dotyczącego tej sprawy.